

КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. АЛЬ-ФАРАБИ

Факультет географии и природопользования

Кафедра географии, землеустройства и кадастра

Программа экзамена

PDIPD 72 «Планирование диссертационного исследования и публикационной активности»

Образовательная программа
«8D05202 - География»

Курс - 1

Семестр - 1

Кол-во кредитов - 5

Алматы 2024 г.

Программа итогового экзамена по дисциплине «Планирование диссертационного исследования и публикационной активности» по образовательной программе «8D05202 - География» подготовлена д.г.н., доцентом кафедры географии, землеустройства и кадастра КазНУ имени аль-Фараби М.А. Аскаровой.

Программа рассмотрена на заседании кафедры географии, землеустройства и кадастра

Протокол № 4 от «28» октября 2024 г.

Заведующая кафедрой _____ Токбергенова А.А.

Введение

По результатам обучения за 15 недель в конце проводится итоговый экзамен в письменной форме. При сдаче итогового экзамена требуется представить полные ответы на поставленные вопросы.

В программу включены все темы курса для подготовки к экзамену и рекомендуемые книги и правила чтения литературы.

Ответ докторанта на итоговом экзамене оценивается по балльной системе. На основании академической политики КазНУ (2022 г.):

2.17.3. Оценка текущего, рубежного и полусеместрового контроля успеваемости составляет 60% от итоговой оценки знаний по дисциплине, оценка итогового экзамена составляет 40% от итоговой оценки по дисциплине.

2.17.4. Итоговая оценка по дисциплине подсчитывается только в случае, если обучающийся имеет положительные оценки, как по рубежному, так и итоговому контролю.

Форма экзамена: Экзамен по дисциплине «**Методы визуализации в географических исследованиях**» для докторантов специальности «8D05202 - География» проводится в *письменной форме оффлайн* формате по расписанию в указанной аудитории.

Экзаменационные вопросы будут даны посредством случайной генерации сотрудниками деканата.

1 Экзамены в письменной форме проводятся согласно утвержденному расписанию.

2 Вход обучающимся в аудиторию, где проводится письменный экзамен, разрешается только по документу, удостоверяющему личность. Запрещается присутствие лиц, не принимающих участие в процедуре проведения экзаменов.

3 Проверяющий проводит сверку документа, удостоверяющего личность, с ведомостью допуска к экзамену. Докторант, имеющий рейтинг-допуск по дисциплине менее 50%, к сдаче письменного экзамена не допускается.

4 Запуск в аудиторию осуществляет преподаватель дежурный.

5 Опоздавшие докторанты к экзамену не допускаются.

6 Проверяющий выдает каждому обучающемуся лист ответа (при необходимости докторант может взять дополнительный лист ответа) и предоставляет возможность докторанту выбрать билет по сдаваемой дисциплине

7 Докторанты, присутствующие на экзамене, должны расписаться в ведомости допуска.

8 Началом отсчета времени, отведенного на письменный экзамен, является время получения докторантами последнего экзаменационного материала. Длительность экзамена - 120 минут.

9 Во время письменного экзамена разрешается пользоваться справочными материалами, которые были заявлены ведущим преподавателем (справочные материалы должны быть вложены в конверт с билетами, либо должны быть прописаны в тексте задания).

10 Если обучающийся не соблюдает установленные требования на экзамене: использует шпаргалки, мобильные и другие устройства, допускает дисциплинарные нарушения, мешает своими действиями другим обучающимся, проктор вправе удалить его из аудитории. В этом случае составляется акт о нарушении процедуры экзамена, лист ответов аннулируется путем перечеркивания по диагоналям, в ведомости допуска делается отметка «Удален за нарушение», в ведомости проставляется «0».

11. В течение 48 часов выставляются набранные докторантами баллы в аттестационную ведомость.

1. Темы, по которым будет составлены задания:

1. Концепция академического письма и его основные принципы.
2. Критерии оценки предметно-ориентированной научной работы.
3. Традиции и стиль академического письма.
4. Основные жанры академического письма: реферат, отзыв, аналитический обзор, научное сообщение.
5. Информационные и исследовательские ресурсы: их значение и применение.
6. Структура и подготовка научного текста.
7. Процесс выбора журнала для публикации научной статьи.
8. Индексы научного цитирования и ресурсы по естественным наукам.
9. Структура и методология проведения научного исследования.
10. Выбор темы научного исследования и постановка проблемы.
11. Этапы подготовки и написания исследовательской работы в письменном формате.
12. Научная аргументация и структура рассуждения в тексте работы.
13. Основные методы научного исследования в академическом письме.
14. Эмпирическая база исследования: описание, интерпретация и анализ данных.
15. Заключение в научном тексте: структура и требования.
16. Правила цитирования и библиографическое оформление ссылок.
17. Подготовка и презентация устного текста для защиты диссертации.
18. Этика и плагиат в научных исследованиях.
19. Современные тенденции и вызовы в академическом письме.

Литература

1. Короткина, И.Б. Оценка академического и научного текста в трех измерениях академической грамотности [Текст] / И.Б. Короткина // Ценности и смыслы. – 2017. – № 6. – С. 109–126. – 1 п.л.
2. Короткина, И.Б. Академическая грамотность и система оценки в парадигме образования [Текст] / И.Б. Короткина // Ценности и смыслы. – 2017. – № 5, С. 20–31. – 0,7 п.л.
3. Болсуновская Л.М. Аннотирование и реферирование научно-популярных и научных текстов на английском языке [Текст] : учебное пособие / Л. М. Болсуновская, В. Н. Демченко, И. В. Шендерова ; М-во образования и науки РФ, г. Томск, , 2010.
4. Кувшинова М.А. Научно-исследовательская работа студентов как важнейший фактор повышения рейтинга университета [электронный ресурс]/ URL:<http://www.research.mifp.m/publications/npsh2.rtf>
5. Академическое письмо: принципы структурирования и написания научного текста. Методическое пособие. Петропавловск, 2015, 108стр.

Интернет ресурсы

1. https://univer.kaznu.kz/content/helper/SCIENCE_MANUAL.pdf
2. <https://www.scopus.com/home.uri>
3. thomsonreuters.com
4. <https://elsevierscience.ru>
5. Web of Science (webofscience.com) – одна из наиболее авторитетных мировых платформ для поиска научных публикаций (также доступ через университеты).
6. ORCID (orcid.org) – уникальный идентификатор для исследователей, позволяющий связать все научные работы с единой учетной записью.
7. Coursera (coursera.org) – онлайн-платформа, где можно найти курсы по научному письму, исследовательским методам и другим темам

**РУБРИКАТОР ОЦЕНИВАНИЯ ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ
ПО ФАКУЛЬТЕТУ ГЕОГРАФИИ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ
БАК СТАНДАРТНЫЙ ЭКЗАМЕН: ПИСЬМЕННО ОФЛАЙН**

Дисциплина: Планирование диссертационного исследования и публикационной активности. **Форма:** стандартный письменный/офлайн.

Критерии	Баллы	ДЕСКРИПТОРЫ				
		Отлично 90-100 баллов	Хорошо 70-89 баллов	Удовлетворительно 50-69 баллов	Неудовлетворительно 25-49 баллов	0-24 баллов
1. Знание и понимание теории и основных концепций диссертационного исследования и публикационной активности		Продemonстрировано глубокое знание теоретических основ курса, включая комплексное понимание ключевых концепций и стратегий публикационной активности. Студент демонстрирует способность к критическому анализу и самостоятельной интерпретации теорий, а также умение применять полученные знания в различных исследовательских контекстах. В работе присутствует ясное осознание научных требований и стандартов, связанных с планированием диссертационных исследований и публикационной деятельности. Знания обоснованы примерами и демонстрируют высокий	Показано уверенное понимание основных теоретических основ, ключевых концепций и стратегий, применимых к планированию диссертационных исследований и публикационной активности. Студент способен объяснить и обсуждать важные аспекты курса, хотя может упустить некоторые нюансы. Понимание материала подкреплено примерами, но глубина анализа и самостоятельности мышления уступает уровню «Отлично». В целом, знания теории соответствуют хорошему уровню, но требуют некоторого улучшения для полной уверенности в вопросе.	Демонстрируется общее понимание теоретических основ курса, однако знания ключевых концепций и стратегий поверхностны и имеют значительные пробелы. Студент проявляет базовое знание материала, но отсутствует способность к глубокому анализу и осмыслению. Примеры и обоснования теорий даны ограниченно, что снижает уровень научной обоснованности работы. Знание курса позволяет оценить базовые аспекты планирования исследований и публикационной активности, но требует значительной доработки.	Ограниченное понимание теоретических основ курса, с существенными пробелами в знаниях ключевых концепций и стратегий. Студент с трудом объясняет даже базовые аспекты курса и не может адекватно продемонстрировать знания в контексте исследования и публикационной деятельности. Примеры либо отсутствуют, либо недостаточно связаны с теорией, что свидетельствует о слабом усвоении материала. Для достижения минимального уровня необходимо значительно улучшить знания и понимание курса.	Практически полное отсутствие понимания теоретических основ и ключевых концепций курса. Студент не демонстрирует никакого знания или понимания основ планирования диссертационного исследования и публикационной активности. Примеры отсутствуют, как и осмысленное применение знаний, что указывает на необходимость основательного повторного изучения курса.

	уровень академической подготовки.				
2. Применение методологии планирования исследования и публикаций	<p>Четкое и систематическое применение методологических подходов, соответствующих целям и задачам исследования. Студент демонстрирует высокий уровень мастерства в выборе и использовании методов, обосновывая их применимость и эффективность для достижения научных результатов. Продуманная и детализированная стратегия публикационной активности направлена на эффективное представление результатов исследования в различных академических и профессиональных изданиях. В работе отражено понимание того, как публикационная стратегия поддерживает развитие научной карьеры, повышает видимость исследования и способствует расширению научных связей. Применение методологии сопровождается продуманными примерами, обоснованием и критическим анализом, что</p>	<p>Студент продемонстрировал уверенное владение методологическими подходами, применяя их для достижения целей исследования с минимальными упущениями в деталях. Методология подобрана и обоснована, хотя анализ применения некоторых методов может быть не столь глубоким. Стратегия публикационной активности разработана и соответствует целям исследования, но может не учитывать всех аспектов продвижения работы в научном сообществе. Студент показывает понимание важности публикаций и их связи с научной карьерой, однако некоторые элементы стратегии могли бы быть более детализированы. Примеры и обоснования приведены, но глубина анализа несколько уступает уровню «Отлично».</p>	<p>Применение методологических подходов продемонстрировано, но с заметными недостатками, влияющими на общую научную обоснованность работы. Студент использует базовые методы, однако обоснование их выбора и эффективности неполное или поверхностное. Стратегия публикационной активности сформулирована, но носит общий характер, без учета специфики выбранного исследования и целевой аудитории. Примеры и анализ ограничены, что указывает на недостаточную подготовленность к самостоятельной научной деятельности. Необходима доработка и углубление понимания методологии и публикационной стратегии для более уверенного уровня.</p>	<p>Методологические подходы применены неадекватно или с серьезными ошибками, которые существенно ограничивают качество и научную значимость работы. Студент демонстрирует слабое понимание методологии и неспособен обосновать выбор методов для решения поставленных задач. Стратегия публикационной активности отсутствует или представлена очень поверхностно, без учета важности научной коммуникации и продвижения результатов исследования. Примеры либо отсутствуют, либо не подкрепляют выводы, что снижает академический уровень работы. Требуется значительная работа над методологией и осознанием роли публикационной стратегии.</p>	<p>Полное отсутствие систематического применения методологии и четкой стратегии публикационной активности. Студент не демонстрирует понимания научных методов и их применения для достижения целей исследования. Стратегия публикаций либо полностью отсутствует, либо выполнена на крайне низком уровне, без осознания значимости публикационной активности. Примеры и обоснования не соответствуют требованиям курса, что указывает на необходимость повторного изучения материала и глубокой доработки всей работы.</p>

	подчеркивает высокий уровень профессиональной подготовки.				
3. Оценивание и анализ выбора исследовательской методики, обоснование публикационной стратегии	Студент демонстрирует убедительное обоснование выбора методики, подкрепленное логичными и последовательными аргументами, которые подтверждают научную состоятельность и целесообразность выбранного подхода для решения поставленных задач. Обоснование методики показывает глубокое понимание научных принципов, а также умение оценивать плюсы и минусы различных методологических подходов. Студент анализирует не только собственный выбор, но и рассматривает альтернативные методики, указывая, почему они были отвергнуты, что свидетельствует о критическом и продуманном подходе к исследованию.	Студент демонстрирует уверенное понимание выбранной методики, приводя обоснованные аргументы в пользу ее использования для решения исследовательских задач. Хотя глубина анализа немного уступает уровню «Отлично», студент успешно объясняет, почему выбранная методология подходит для исследования, и демонстрирует способность критически оценивать свой выбор. Анализ альтернативных методик присутствует, но не так детализирован, как на высшем уровне. В работе указаны основные плюсы и минусы выбранной методики, однако развернутого анализа возможных ограничений и рисков не хватает.	Студент демонстрирует общее знание методологии, однако его понимание является поверхностным, и многие аспекты обоснования выбора методики остаются нераскрытыми. Обоснование методологии включает базовые аргументы, которые не всегда подкреплены логичными доводами, и в работе могут отсутствовать ссылки на научные источники, подтверждающие выбор. Вопросы плюсов и минусов методологии затронуты слабо, и студент редко рассматривает альтернативные подходы, что указывает на недостаточную осознанность выбора методики.	Студент демонстрирует слабое понимание методологии и не способен обосновать выбор методов для достижения целей исследования. Обоснование методики отсутствует или представляет собой обрывочные и неубедительные аргументы, что указывает на недостаток теоретических знаний и практического понимания научных методов. В работе также отсутствует анализ альтернативных подходов, что подчеркивает низкий уровень осознанности и подготовки к исследованию.	Студент практически не демонстрирует понимания методологии и основных требований к проведению научного исследования. Выбор методов либо не обоснован вовсе, либо представлен случайно, без каких-либо логичных доводов и аргументов. В работе отсутствуют элементы теоретической подготовки и понимания исследовательских процессов, что указывает на необходимость полного повторного изучения курса.